

# Referat af ekstraordinær generalforsamling af Stilling-Gram borgerforening

Stilling sognehus, torsdag d. 5/12 2019

**Pkt 1: Formanden byder velkommen:**

Formand for Borgerforeningen Henrik Bratbøl (HB) byder velkommen og opfordrer til at bevare den gode tone på dagens møde.

**Pkt 2: Valg af dirigent:**

Duncan Lithgow vælges som dirigent

**Pkt 3: Valg af referent:**

Malene Hvid vælges som referent

Herefter fulgte en diskussion omkring, hvorvidt EGF var indkaldt rettidigt og i overensstemmelse med vedtægter. Der blev gjort opmærksom på, at indkaldelse i ugebladet kom for sent ifht. vedtægter, om end indkaldelse på Facebook var rettidigt. Der var kritiske kommentarer fra flere medlemmer omkring hvorvidt facebook er det rette medie at benytte ved indkaldelse. Der blev opfordret til, at indkalde i ugebladet tidligere. Der var en positiv tilkendegivelse omkring SMS besked, som var udsendt til de medlemmer, der var registreret med mobilnummer, dog var der ligeledes ønske om, at denne besked fremadrettet blev udsendt tidligere.

Dirigenten efterspurgte hvorvidt der var medlemmer, som havde indvendinger mod, at vi fortsatte på trods af, at indkaldelsen i ugebladet ikke var rettidigt. Det var der ikke, og det blev besluttet at fortsætte mødet.

**Pkt 4: Valg af stemmetællere:**

Følgende blev valgt som stemmetællere: Bent Erichsen, Michael Elsner, Torben Rokkedahl og Rudi Schropp-Pedersen

**Pkt 5: Orientering omkring vedtægter:**

**[Da forslaget om vedtægtsændringer ikke blev vedtaget er nedenstående kun taget med i referatet for god ordens skyld og som en reference for evt. fremtidig arbejde med vedtægtsændringer -red.]**

**5.a Orientering omkring vedtægter ved bestyrelsesmedlem Karsten Lynggaard (KL)**

KL redegør for, hvorfor bestyrelsen har valgt det aktuelle forslag til vedtægter. KL beskriver, at der til ordinær Generalforsamling (13.05.2019) blev nedsat et udvalgt bestående af Ronni Pedersen (RP), Tommas Leth (TL) og Karsten Lynggaard (KL). Pga. den pålagte opgave fra GF: "Vedtægterne forsøges i dette udvalg, at blive præciseret, således alle forstår dem ens", KL var overbevist om, at gruppen skulle udarbejde et sæt vedtægter, hvori de gamle vedtægter kunne genkendes. Således udarbejdede TL og RP et sæt, mens KL udarbejdede et andet sæt, som ifølge ham var en præcisering af de eksisterende vedtægter.

[processen omkring udarbejdelse af forslaget drøftes igen under punkt 5d – dir.]

KL gik videre til at læse vedtægtsforslaget op. Der var ønske fra medlemmer om, at KL sammenholdt vedtægtsforslaget med de eksisterende vedtægter og præciserede forskelle, hvilket blev imødekommet. Nedenfor har referenten forsøgt at skitsere KLs beskrivelse af ændringer til de enkelte paragraffer samt eventuelle kommentarer.

§1: - Tilføjelse: Præcisering af at foreningen skal samarbejde med både lokale og kommunale instanser. IVBG (idræts-, vej-, beboer og grundejerforeninger) nævnes herunder. Desuden er der tilføjet at Borgerforeningen altid optræder i en god og konstruktiv tone og forventer det samme af samarbejdspartnere.

§2: Ændring: Præcisering vedr. repræsentant for IVBG foreninger. Afklarende spørgsmål fra medlemmer: Hvad menes der med etablerede foreninger? Hertil svarer KL, at der menes både gamle og nye foreninger, som har etableret sig.

§2.1: Ændring: medlemskab gælder hustanden og ikke kun enkeltperson- Endvidere er der tilføjet en præcisering vedr. stemmeret for IVBG foreninger.

§2.2: Ændring: Kontingent skal betales senest 15/1 (1/1-15/1), og ved for sen betaling kan stemmeret først erhverves efter 3 måneder.

§2.3: Ny paragraf vedr. eksklusion. Bestyrelsen skal med simpelt flertal have mulighed for at ekskludere medlemmer. Mads Brandt kommenterede, at det ikke er hensigtsmæssigt at denne beslutning ligger hos bestyrelsen. KL henviser til, at §6 (omhandlende generalforsamling som øverste myndighed for borgerforening) nævnes sidst i paragraffen.

§2.4: Medlemmer – stemmeret: Ved betaling efter 15 januar mistes stemmeret til GF. KL forklarer, at bestyrelsen forsøger at få etableret et nyt teknisk system til at udsende opkrævning.

§2.5: Tilføjelse: IVBG foreninger har mulighed for at få et emne debatteret i bestyrelsen og har mulighed for at deltage i debatten.

§ 3.0: Vedr. Bestyrelsens sammensætning. Bestyrelsen vil fremadrettet kun bestå af individuelle medlemmer og ikke repræsentanter fra IVBG foreninger. Desuden er der tilføjet en sektion omkring bestyrelsens ret til at udpege kandidater til bestyrelsen, såfremt der ikke har været nok opstillede kandidater på GF. Der er på dagen indført en præcisering i formuleringen i paragraffen: ”Dette er dog betinget af, at de indsatte bestyrelsesmedlemmer godkendes på førstkommende ordinære generalforsamling”

Der blev stillet spørgsmål fra medlem til dirigenten om, hvorvidt vi kan acceptere ændringer i vedtægtsforslag, som ikke har været formidlet til medlemmer rettidigt. Dirigenten præciserer, at det er det udsendte vedtægtsforslag, som vi skal tage stilling til og ikke en redigeret udgave.

§3.1: Uændret ifht. nuværende vedtægter. Spørgsmål fra medlem: Kan bestyrelsen sælge jord uden om GF fx boldbanen og referere til GF efterfølgende? HB: Nej. KL præciserer, at det kræver mandat fra GF. Bestyrelsen tager kommentaren til efterretning og foreslår, at formuleringen ændres således at GF nævnes tidligere i paragraffen.

§3.2: Uændret

§3.3: Tilføjelse: Formandens stemme er afgørende i tilfælde af stemmelighed i bestyrelsen.

§4.0: Vedr. Forsikringer: Afsnit uændret. Kommentar fra medlem: Det er uklart, hvem der er ansvarlig for at tegne forsikringer, idet kun foreningen nævnes som ansvarlig for dette. KL: god betragtning – dette tages til efterretning.

§5.0: Et medlem efterspørger præcisering ifht., hvad der menes med substitut for kasserer og om denne person er valgt på GF. KL: Hvis kasserer ikke er tilstede er det en anden som fremlægger fx ved sygdom og denne person er ikke nødvendigvis valgt på GF.

§5.1: Uændret

§5.2: Uændret

§6.0: Vedr. generalforsamling: Kommentar fra medlem omkring uklarhed i sammenhæng imellem denne paragraf og tidligere paragraffer hvor der refereres til §6. Dirigenten kommenterer, at det nok er ønskværdigt med en præcisering i vedtægter, hvor der refereres til §6, og dermed en vedtægtsændring for at øge forståelsen.

§6.1: Indvarsling til GF: Der stilles spørgsmål om, hvorvidt der fastlægges et budget, som præsenteres på GF. KL: Dette er ikke tidligere gjort. Desuden påpeges det, at der bør præciseres, hvad der menes med foretrukne medie til indkaldelse. KL fortæller, at dette forventes indskrevet senere (ordinær GF). Der spørges desuden ind til, hvorvidt en

evt. ændring af kontingent træder i kraft umiddelbart efter GF eller først efterfølgende år. KL præciserer, at der menes det kommende år, med mindre andet vedtages på GF.

§6.2: Ingen kommentarer

§6.3: Ingen kommentarer

§6.4: Uændret. Forslag fra forsamlingen om at formuleringen: ”må tilsendes kassereren inden dagen forud for GF” ændret til ”skal senest sendes til kassereren dagen før GF”. Desuden påpeges af et medlem, at såfremt kontingent indbetales 15/1 har man ikke stemmeret 1/4 (hvor GF tidligst kan afholdes) jf. 3 måneders regel. KL præciserer, at 3 måneders reglen kun gælder nye medlemmer, som har indbetalt efter 15/1.

§6.5 Vedr. referat til GF. Ændring: Bestyrelsen skal tilsendes en redigerbar udgave af referatet. Spørgsmål forsamlingen omkring, hvorfor referatet skal være en redigerbar udgave. KL præciserer, at såfremt bestyrelsen ikke mener, at referatet er korrekt eller fyldestgørende, skal den have mulighed for at redigere i det. Endvidere ønskes præciseret, om det er formålet, at bestyrelsen skal kunne rette i referatet, hvilket KL bekræfter. Desuden efterspørges, om det ikke bør være dirigenten, som godkender referatet, hvilket KL afviser og henviser til at der er forskellige muligheder, afhængig af, hvilke anbefalinger man læser i. Derudover giver det ifølge KL under normale omstændigheder mest mening at det er bestyrelsen, der læser korrektur på referatet, da det under normale omstændigheder primært er dem, der taler på GF..

[til sidst på dagens møde blev det aftalte med de resterende medlemmer af bestyrelsen samt dirigenten at det var referenten og dirigenten der skulle godkende referat fra dagens møde – dir.]

§7.0 Vedr. opløsning af foreningen. Her foreslås formuleringen ”Til et formål valgt af GF” i stedet for den nuværende ”og skal bestemmes af GF”. Dette tages til efterretning.

§8.0 Ingen kommentarer

Af et medlem påpeges en fejl i §1: Ejerlav hedder Stilling, Skanderborg Jorder

### **5.b Orientering omkring vedtægter ved Ulrik Dam (UD), Formand for SIF**

UD påpeger, at vedtægts forslaget har mange ligheder med vedtægter for SIF. Han påpeger, at kommentarer på Facebook ikke fremmer fællesinteresser. Desuden beskriver UD vedtægter og nævner, at vi i Danmark ikke har en lovgivning vedr. foreninger og at der derfor ikke er juridiske krav ifht. vedtægter for en forening. Han påpeger desuden det vigtige i den demokratiske proces, som bør være tilstede i en bestyrelse og undrer sig over, hvorfor bestyrelsen ønsker at fremlægge, hvorfor de anbefaler hhv .et ja eller nej til vedtægtsforslaget. I stedet burde bestyrelsen være fremkommet med eet forslag, og såfremt bestyrelsesmedlemmer var uenige, burde de, som ikke kunne godkende forslaget, være udtrådt af bestyrelsen. UD påpeger desuden at med det antal foreninger, som pt. eksisterer i Stilling-Gram, vil de eksisterende vedtægter betyde, at ca. 17 foreninger kan stille med en repræsentant til bestyrelsen, hvilket vil være problematisk. Samtidig konkluderer UD, at såfremt grundejerforeningerne går sammen om at pleje deres egne interesser, kan det blive et problem, fordi de dermed kan få flertal i bestyrelsen. I forhold til eksklusionsparagraf fremhæver UD at pågældende er nødvendigt i en forening for at ekskludere personer som fx har udøvet en strafbarhandling i forbindelse med foreningen samt for at sikre, at enkeltstående medlemmer ikke kan ødelægge en forenings ry offentligt. I forhold til boldbanerne fremhæver UD, at SIF har en livslang kontrakt med BF som ikke kan opsiges udelukkende genforhandles. Boldbanen kan altså ikke sælges. Overordnet set er det UD's personlige holdning at vedtægtsforslaget kan godkendes, idet UD ikke kan se betydelige problemer med vedtægtsforslaget, som giver mulighed for en bestyrelse valgt af GF og ikke interesseorganisationer.

### **5.c: Bestyrelsesmedlem Malene Hvid forklarer, hvorfor hun anbefaler et nej til vedtægtsforslaget (NB referat skrevet af Søren Frøik)**

MH fremfører, at vedtægtsforslaget efter hendes mening generelt er ekskluderende og fjerner magt fra foreningens øverste myndighed GF til fordel for bestyrelsen. Ifht. eksklusionsparagraffen findes formuleringen upræcis og det kommer til at fremstå som om bestyrelsen har mandat til at ekskludere medlemmer udenom GF og uden medlemmet har mulighed for at blive hørt på GF. MH påpeger desuden grundejerforeningernes repræsentanter i bestyrelsen kan være med til at gavne borgerforeningen ved at få repræsenteret så stor en del af byens borger som muligt. MH referer til BF's

medlemmers ønske om mere klarhed omkring stemmeret til GF. MH påpeger at den meget korte frist for rettidig betaling (1-15/1) ikke er en forbedring af eksisterende vedtægter. MH støtter ikke paragraf vedrørende redigerbar udgave af referat. MH mener desuden ikke, at referat fra GF skal godkendes af bestyrelsen, men derimod af dirigenten. MH konkluderer, at der er mange fine ændringer i forslaget, men at der fortsat er plads til forbedringer. MH anbefaler et nej til vedtægtsforslaget og bakker op om at bevare de nuværende vedtægter.

### **5.c: Bestyrelsesmedlem Tommas Leth forklarer, hvorfor han anbefaler et nej til vedtægtsforslaget**

TL fremhæver foreningens vedtægter fra 1996, som ligner de nuværende vedtægter og beskriver en forening, som inkluderer repræsentanter fra beboer og grundejerforeninger i bestyrelsen, og varetager fælles interesser og laver arrangementer. TL påpeger, at inklusion af grundejerforeninger er en hjælp ifht. at varetage fællesinteresser og bevare den demokratisk struktur, og dermed en ordentlig måde at varetage og definere fælles interesser og få opbakning fra lokalområdet fremfor at indsnævre beslutninger til en mindre kreds. TL fremfører endvidere at lokale foreningers tilstedeværelse i BF bestyrelse bidrager til, at borgerforeningen kan arbejde med byens udvikling og ikke udelukkende være en arrangementsforening. TL anbefaler et nej til vedtægtsforslaget med begrundelsen, at BF ikke skal gøre medlemsgrundlaget mindre. Endeligt påpeger TL, at jf. referat på forårets GF fremførte daværende bestyrelse et ønske at kunne ekskludere medlemmer, der udtaler sig kritisk på sociale medier, hvilket TL finder problematisk. Et medlem efterspørger, hvad der står i vedtægter fra 1996 vedr. sammensætning af bestyrelse. TL: Paragraf §4.1 beskriver, at bestyrelsen var sammensat af 7 medlemmer – 4 valgt til GF og 3 repræsentanter fra grundejerforeninger. Et medlem kommenterer, at paragraffen stammer fra tidligere vedtægter, hvor der kun var 2 grundejerforeninger i Stilling-Gram.

### **Pkt. 5d: Bestyrelsesformand Henrik Bratbøl belyser forsvaret af bestyrelsens beslutning i forhold til vedtægterne samt summerer op på evt. spørgsmål, samt en afsluttende bemærkning inden vi går til afstemning**

HB: Bestyrelsen i borgerforeningen har i årevis kæmpet fra at varetage hele Stilling-Gram og byens borgeres interesser. Foreningen har altid arbejdet med fællesskab og fælles fodslag og hjulpet hinanden med at varetage store og små opgaver. HB beretter, at der i de sidste 1 ½ år har forekommet en grov måde at behandle bestyrelsen på. Bl.a. fremfører HB de uhensigtsmæssige i et facebook opslag fra bestyrelsesmedlemmer, der anbefaler et nej til vedtægter, når bestyrelsen ved flertalsafgørelse har valgt at fremlægge ét sæt vedtægter til afstemning. HB påpeger, at et flertal i bestyrelsen anbefaler et ja til det fremlagte vedtægtsforslag.

Spørgsmål fra medlemmer:

Flere medlemmer efterspørger hvorfor bestyrelsen har valgt kun at sætte et forslag til afstemning (udarbejdet af KL) og ikke forslaget fra den øvrige del af arbejdsgruppen (RP og TL), som blev nedsat af GF. HB forklarer, at et flertal i bestyrelsen fandt at KLs udgave var en præcisering af de eksisterende vedtægter, hvorimod vedtægtsforslaget fra TL/RP var langt fra de eksisterende vedtægter. Et medlem påpeger, at det fremlagte vedtægtsforslag ikke er en præcisering, idet forslaget er ændret en del ifht. det nuværende.

Dirigenten lukker diskussionen og slår fast, at bestyrelsen har indkaldt til ekstraordinær GF for at få pågældende forslag godkendt, og at såfremt man ikke kan godkende vedtægtsforslaget, må man stemme imod.

Et medlem spørger ind til, hvorfor bestyrelsen redigerede i referat fra GF og ønsker at vide, hvad vi gør fremadrettet for at undgå at dette sker igen. HB: Mener ikke at referatet udarbejdet af referenten til GF var korrekt og fyldestgørende, hvorfor bestyrelsen redigerede i det. HB bemærkede, at ændringerne alligevel ikke var så store.

Endvidere påpeges, at et referat ikke bør godkendes af bestyrelsen men derimod af dirigenten som er valgt af GF. Bestyrelsen bør efterfølgende gennemlæse referatet og tilkendegive at de har forstået referatet, men ikke godkende selve referatet. Et andet medlem gør opmærksom på, at der i vedtægtsforslaget nævnes at referatet fra GF skal være et beslutningsreferat, hvilket vil afhjælpe problemet.

Dirigenten bemærkede, at i tilfældet af at forslaget ikke blev stemt igennem, vil han forslår at forsamlingen diskuterer hvori problemstillinger med nye vedtægter er. Han påpeger, at der naturligvis ikke kan vedtages ændringer, da det kræver indkaldelse til en GF, men diskussionen kan være et pejlemærke for, hvilke dele af vedtægtsforslaget, der giver værdi og hvilke, der anses for at være problematiske, og dermed være en hjælp i forbindelse med udarbejdelse af nyt vedtægtsforslag.

**Pkt 6: Pause**

Pausen blev afholdt under optælling af stemmer.

**Pkt. 7: Afstemning og vedtagelse af enten det nye sæt vedtægter med 2/3 flertal, eller tilbage til de gamle vedtægter**

Resultat af afstemning (53 stemmeberettigede medlemmer):

Stemmer for vedtægtsforslag: 15

Stemmer imod vedtægtsforslag: 37

Ugyldige stemmer: 1

Afstemningsresultatet betyder, at vedtægtsforslaget forkastes og eksisterende vedtægter fortsat er gyldige. Bestyrelsen tager dette til efterretning.

Det påpeges af et medlem at bestyrelsen skal tage dagens resultat og kommentarer vedr. problemstillinger ved vedtægtsforslaget til efterretning. Desuden foreslås at arbejdsgruppen vedr. vedtægtsændringer inkluderer forslag til vedtægtsændringer i forbindelse med en kommende GF.

HB: Bestyrelsesmedlemmer HB, KL, Henrik Worre, Brian Pedersen og suppleant Klavs Hedemann Hansen vælger at trække sig fra Borgerforeningens bestyrelse med øjeblikkelig virkning.

Dirigenten tager dette til efterretning

[Dirigenten er efterfølgende blevet informeret om, at suppleanten har bekræftet, at han trækker sig. Suppleanten var nemlig ikke selv tilstede til mødet - dir]

**Pkt 8: Evt.**

Da de afgående medlemmer af bestyrelsen er på vej ud af lokalet blev de takket for deres indsats med bifald af forsamlingen.

I god ro og orden begynder en del mennesker at forlader mødet.

[mange medlemmer var ikke til stede for den sidste del af mødet. Dirigenten beklager den ustruktureret afslutning. - red.]

Henriette Momme: Vil gerne slå fast at hun er ked af, at der uberettiget blev udtrykt mistillid fra dele af bestyrelsen imod hendes habilitet og integritet ifht. hendes hverv om referent ved ordinær GF i foråret pga. hendes stilling som ansat ved Skanderborg kommune. Hun påpegede, at hun på intet tidspunkt arbejdsmæssigt har haft nogen form for berøring med hverken Borgerforeningen eller skovprojektet.

Et medlem påpeger, at der er en problemstilling ifht. indkaldelse af ekstraordinær GF, da bestyrelsen pt udgøres af 3 personer og dermed ikke er beslutningsdygtig, men at dette må være en situation, hvor man kan påberåbe sig force majeure.

Dirigenten efterspørger, hvorledes foreningen kan fortsætte.

På vegne af restende bestyrelsesmedlemmer (TL, SF og MH) udtaler TL at bestyrelsen indkalder til ekstra ordinær GF snarest muligt dog tidligst januar 2020, hvor eksisterende bestyrelse ligeledes sætter egne mandater i spil i forbindelse med valg til bestyrelsen. TL foreslår at dirigenten og revisoren opgør kassebeholdningen i foreningen inden den overdrages til resterende bestyrelse. Dette accepteres af GF.

[kassebeholdning er opgjort til 2960 dkr -red.]

Dirigenten afslutter mødet.

### **Følgende er dirigentens kommentar til referat.**

Jf. vedtægternes §10 skal referat godkendes ved påfølgende bestyrelsesmøde. Da bestyrelsen jf §4.3 først er beslutningdygtig når den har 4 medlemmer kan referatet først godkendes efter valg af yderligere mindst et bestyrelsesmedlemmer.

Dette referat forventes godkendt ved næstkommende bestyrelsesmåde.

Alle tilbageværende medlemmer af bestyrelsen samt Karsten Lynggaard, Ulrik Dam Laursen og dirigenten Duncan Lithgow har medvirket til relevante dele af referatet. Karsten ønsker at vi referere at hans tolkning af vedtægter er at de afgåede medlemmer af bestyrelsen også skulle godkende referat. Har påpejer også at dirigenten ikke nævnes i vedtægterne ifm. godkendelse af referat. Henrik Bratbøl har endnu ikke gjort brug af invitationen til at kom med kommentar/rettelser.

Alle medlemmer af forening er altid velkommen til at kontakte bestyrelsen, også med kommentar til referat inden den bliver endelig godkendt. Mailadressen [stillinggram@gmail.com](mailto:stillinggram@gmail.com) kan ikke bruges til at kontakte forening da den tilbageværende bestyrelse ikke har adgang til den.

Referatet i nuværende form er godkendt af undertegnede:

Bestyrelsesmedlem Tommas Leth <gomez.leth@gmail.com>  
Bestyrelsesmedlem Søren Frøik <soren\_froik@hotmail.com>  
Bestyrelsesmedlem Malene Hvid <malene.hvid@gmail.com>  
samt dirigent Duncan Lithgow <duncan@lithgow-schmidt.dk>

Jeg ønske alle en dejlig juletid og et godt nytår.

Duncan Lithgow